



STAROSTA MIKOŁOWSKI

ul. Żwirki i Wigury 4a
43-190 Mikołówtel.: (32) 324 81 22
faks: (32) 324 81 32NIP: 635-18-30-724
REGON: 276255016

Mikołów, 10 października 2018r.

MNO.613.1.96.2018

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 104 § 1, 2, , art. 105 § 1, 2, art. 107 § 1, 2, 3, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r., poz. 1257 ze zm.);
- art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83a, 83c ust. 1, art. 83 d ust. 1, art. 84 ust. 1, 2, art. 86 ust. 1 pkt. 6, 7, 10, art. 90 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (tekst jednolity: Dz. U. z 2018, poz. 142 ze zm.);
- po rozpatrzeniu wniosku Gminy Orzesze (pismo z dnia 3 sierpnia 2018r., znak: WK.7021.3.10.2018; WK.KW-00794/18, wpływ do tutejszego organu: 14 sierpnia 2018r. wraz z późniejszymi korektami);
- po przeprowadzeniu dowodu w postępowaniu administracyjnym (ogłędziny)

Starosta Mikołowski
orzeka

1. Umarzam jako bezprzedmiotowe postępowanie administracyjne w sprawie wydania Gminie Orzesze (43-180 Orzesze, ul. św. Wawrzyńca 21) zezwolenia na usunięcie następujących drzew:

Lp.	Oznaczn. na pniu	Gatunek	Obwód pnia mierzony na wys. 130cm (w cm)	Charakterystyka/Uwagi
Działka o numerze geodez. 798/2 położona w pasie drogowym drogi gminnej – ul. Matejki w Orzeszu (obręb Orzesze)				
1.	1	sosna zwyczajna	74	<u>We wniosku:</u> Liczne uschnięte konary odłamują się i spadają na działkę drogową i prywatną posesję. <u>Podczas ogłędzin:</u> Wnioskodawca wycofuje drzewo z wniosku. W razie wystąpienia w późniejszym terminie kolizji, wnioskodawca ponownie wystąpi z wnioskiem.
2.	5	leszczyna pospolita	23/20/35/36/22 130/26/19/23/ 28	<u>Podczas ogłędzin:</u> Wnioskodawca wycofuje drzewo z wniosku. W razie wystąpienia w późniejszym terminie kolizji, wnioskodawca ponownie wystąpi z wnioskiem.
3.	8	jabłoń domowa	22/16/8	<u>We wniosku:</u> Liczne uschnięte lub odłamane gałęzie, widoczne uszkodzenia pnia. <u>Podczas ogłędzin:</u> Obwód pnia na wys. 5cm wynosi 46cm. Zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 3c), jeżeli pień nie przekracza 50 cm na wys. 5cm - usunięcie tego drzewa nie wymaga uzyskania zezwolenia. Drzewo koliduje z ruchem pieszym w poboczu przebudowywanej drogi.

2. Zezwalam Gminie Orzesze (43-180 Orzesze, ul. św. Wawrzyńca 21) na usunięcie następujących drzew:

Lp.	Oznaczn. na pniu	Gatunek	Obwód pnia mierzony na wys. 130cm (w cm)	Charakterystyka
Działka o numerze geodez. 798/2 położona w pasie drogowym drogi gminnej – ul. Matejki w Orzeszu (obręb Orzesze).				
1.	2	sosna zwyczajna	46	<u>We wniosku:</u> Liczne uschnięte konary odłamują się i spadają na działkę drogową i prywatną posesję. <u>Podczas oględzin:</u> Posusz ok. 90%. Zazielenione jedynie końcówki pędów.
2.	3	sosna zwyczajna	64	<u>We wniosku:</u> Liczne uschnięte konary odłamują się i spadają na działkę drogową i prywatną posesję. 75% korony stanowią suche obumarłe konary. <u>Podczas oględzin:</u> Posusz ok. 60%. Zazieleniona jedynie część szczytowa. Pień zdeformowany.
3.	4	sosna zwyczajna	89	<u>We wniosku:</u> Liczne uschnięte konary odłamują się i spadają na działkę drogową i prywatną posesję. 80% korony stanowią obumarłe konary. <u>Podczas oględzin:</u> Posusz ok. 60%. Zazieleniona jedynie część szczytowa.
4.	6	dąb czerwony	35	<u>We wniosku:</u> Znaczne odchylenie pnia od pionu <u>Podczas oględzin:</u> Pień odchylony od pionu pod kątem ok. 40°. Korona szczytowa, jednostronna.
5.	7	leszczyna pospolita	20/15/22/21/15/13/18/20/15/18/15	<u>Podczas oględzin:</u> Drzewo koliduje z ruchem pieszym w poboczu przebudowywanej drogi.
6.	9	leszczyna pospolita	23/14/28/13/11	<u>We wniosku:</u> Część gałęzi uschnięta lub odłamana. <u>Podczas oględzin:</u> Drzewo koliduje z ruchem pieszych w poboczu przebudowywanej drogi.

3. Stwierdzam brak obowiązku naliczenia opłaty za usunięcie roślin wymienionych w pkt. 2, na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 6, 7, 10 ww. ustawy o ochronie przyrody.

4. Ustalam termin usunięcia roślin wymienionych w pkt. 2: do dnia 31 grudnia 2019r.

Uzasadnienie

W dniu 14 sierpnia 2018r. wpłynęło do tutejszego organu pismo Gminy Orzesze z dnia 3 sierpnia 2018r., znak: WK.7021.3.10.2018; WK.KW-00794/18 w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie roślin z działki o numerze geodez. 798/2 położonej w pasie drogowym drogi gminnej – ul. Matejki w Orzeszu (obręb Orzesze). Uzupełnienie wniosku wpłynęło pismem z dnia 21 sierpnia 2018r., znak: WK.7021.3.10.2018; WK.KW-00867/18.

Zgodnie z treścią wniosku:

- Gmina Orzesze jest właścicielem i posiadaczem ww. działki.
- Posiadanie wynika z prawa własności (zarząd drogą gminną – ul. Matejki, która jest zlokalizowana na działce nr 798/2).

Do wniosku dołączono Uchwałę Nr XXVIII/246/09 Rady Miejskiej w Orzeszu z dnia 11 lutego 2009r. w sprawie zaliczenia dróg i ulic położonych w granicach administracyjnych Gminy Orzesze do kategorii dróg gminnych. Wśród wymienionych ulic widnieje ul. Matejki.

- Usunięcie drzewa nie wynika z celu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej.
- Brak planowanych nasadzeń zastępczych oraz przesadzenia roślin.
- Przyczyna zamierzonego usunięcia drzewa: „Powodem konieczności wycięcia przedmiotowych drzew jest przywrócenie gruntów nieużytkowanych do użytkowania innego niż rolnicze (droga dojazdowa), zgodnego z przeznaczeniem terenu, określonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (KDD 35), co jest związane z planowaną przebudową drogi gminnej ul. Matejki.
- Działka, na której wyrosły przedmiotowe drzewa (samosiejki) stanowi pas drogowy drogi dojazdowej do działek zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o nr 834/2, 962/2 i jest oznaczona w planie symbolem KDD 35. Właściciele ww. działek wnioskuje o przywrócenie funkcji drogi dojazdowej działce nr 798/2 z uwagi na trudności w dostępie do swoich nieruchomości”.

Własność nieruchomości potwierdza sporządzony przez pracowników tutejszego organu w dniu 17 sierpnia 2018r. wydruk z danych dostępnych w Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych (<https://przegladarka-ekw.ms.gov.pl>) dla KW Nr KA1M/00060273/6.

Zgodnie z art. 83 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego na wniosek:

- 1) posiadacza nieruchomości – za zgodą właściciela tej nieruchomości;
- 2) właściciela urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r. poz. 380), zwanej dalej „Kodeksem cywilnym” – jeżeli drzewo lub krzew zagrażają funkcjonowaniu tych urządzeń.

Art. 83b ust. 1 i 2 stanowią iż wniosek o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu zawiera:

- 1) imię, nazwisko i adres albo nazwę i siedzibę posiadacza i właściciela nieruchomości albo właściciela urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 Kodeksu cywilnego;
- 2) oświadczenie o posiadanym tytule prawnym władania nieruchomością albo oświadczenie o posiadanym prawie własności urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 Kodeksu cywilnego;
- 3) zgodę właściciela nieruchomości, jeżeli jest wymagana, lub oświadczenie o udostępnieniu informacji, o której mowa w art. 83 ust. 4 ustawy;
- 4) nazwę gatunku drzewa lub krzewu;
- 5) obwód pnia drzewa mierzony na wysokości 130 cm, a w przypadku gdy na tej wysokości drzewo:
 - a) posiada kilka pni – obwód każdego z tych pni,
 - b) nie posiada pnia – obwód pnia bezpośrednio poniżej korony drzewa;
- 6) wielkość powierzchni, z której zostanie usunięty krzew;
- 7) miejsce, przyczynę, termin zamierzonego usunięcia drzewa lub krzewu, oraz wskazanie czy usunięcie wynika z celu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej;
- 8) rysunek, mapę albo wykonany przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia

budowlane projekt zagospodarowania działki lub terenu w przypadku realizacji inwestycji, dla której jest on wymagany zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane – określające usytuowanie drzewa lub krzewu w odniesieniu do granic nieruchomości i obiektów budowlanych istniejących lub projektowanych na tej nieruchomości;

9) projekt planu:

a) nasadzeń zastępczych, rozumianych jako posadzenie drzew lub krzewów, w liczbie nie mniejszej niż liczba usuwanych drzew lub o powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwanych krzewów, stanowiących kompensację przyrodniczą za usuwane drzewa i krzewy w rozumieniu art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska lub

b) przesadzenia drzewa lub krzewu

– jeżeli są planowane, wykonany w formie rysunku, mapy lub projektu zagospodarowania działki lub terenu, oraz informację o liczbie, gatunku lub odmianie drzew lub krzewów oraz miejscu i planowanym terminie ich wykonania;

10) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach albo postanowienie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000, w przypadku realizacji przedsięwzięcia, dla którego wymagane jest ich uzyskanie zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, oraz postanowienie uzgadniające wydawane przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli jest wymagana lub została przeprowadzona na wniosek realizującego przedsięwzięcie;

11) zezwolenie w stosunku do gatunków chronionych na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1–4 i 10 oraz w art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 7, 8, 12, 13 i 15, jeżeli zostało wydane.

2. Oświadczenia, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Dodatkowo art 83d ust 5 ustawy przewiduje: Jeżeli przyczyną usunięcia drzewa lub krzewu jest realizacja inwestycji wymagającej uzyskania pozwolenia na rozbiórkę lub pozwolenia na budowę, zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu może zostać wykonane pod warunkiem uzyskania pozwolenia na rozbiórkę lub pozwolenia na budowę, które kolidują z drzewami lub krzewami, będącymi przedmiotem zezwolenia. Przepisu nie stosuje się do inwestycji liniowych celu publicznego.

Wniosek zawierał wszystkie niezbędne dane wymagane ww. ustawą. Do wniosku dołączono rysunek określający usytuowanie drzewa w odniesieniu do granic nieruchomości i obiektów budowlanych istniejących na tej nieruchomości.

W oparciu o złożone dokumenty, pismem z dnia 22 sierpnia 2018r., znak: MNO.613.1.96.2018.LW ustalono termin przeprowadzenia dowodu w postępowaniu administracyjnym (ogłędziny) z udziałem ustalonych stron postępowania.

Dnia 29 sierpnia 2018r. przeprowadzono z udziałem przedstawiciela wnioskodawcy dowód w sprawie (ogłędziny).

Podczas oględzin:

- Przedstawiciel wnioskodawcy dokonał korekty zakresu rzeczowego złożonego wniosku, wycofując drzewa oznaczone na pniach nr 1 i 5.
- Ustalono, że obwód pnia drzewa oznaczonego na pniu nr 8 (jabłoń domowa) na wysokości 5cm wynosi 46cm.
- Dokonano charakterystyki stanu fitosanitarnego poszczególnych drzew.
- Wykonano dokumentację fotograficzną;
- Do akt dołączono dokumentację techniczną (mapy) przebudowy drogi na końcu odcinka oraz wyjaśnienie dotyczące zakresu rzeczowego prowadzonej inwestycji (pismo z dnia 23.08.2018r., znak; WK.7021.3.10.2018; WK.KW-00881/18).
- Wnioskodawca wniósł korektę odwodów i gatunków drzew, zgodnie z ustalonym stanem faktycznym.

Ad. 1.

Organ administracji publicznej jest zobowiązany umorzyć postępowanie, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe (art. 105 § 1 i 2 k.p.a.). Postępowanie administracyjne może toczyć się jedynie w sytuacji, gdy ma swój "przedmiot". Przedmiotem procesu administracyjnego jest zatem "konkretna sprawa indywidualnego podmiotu, w której na podstawie przepisów prawnych powszechnie obowiązujących organy administrujące są władne podjąć decyzję administracyjną albo orzekając w niej o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu, albo stwierdzając w niej o niedopuszczalności takiego orzekania" (J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, *Postępowanie administracyjne i sądowniczo-administracyjne*, Warszawa 2004, s. 172-173). Skutki umorzenia postępowania polegają na tym, że toczącego się prawidłowo postępowania od czasu zaistnienia przyczyn, określonych w ustawie procesowej, nie prowadzi się dalej i kończy się bez osiągnięcia celu, dla którego postępowanie zostało wszczęte. Kluczową przesłanką umorzenia postępowania jest jego bezprzedmiotowość, która związana jest m.in. z brakiem podstaw prawnych do dalszego prowadzenia postępowania administracyjnego i możliwością władczego wkraczania organów administracji publicznej w kwestię normowane stosownymi przepisami prawa.

W przedmiotowej sprawie wnioskodawca podczas przeprowadzonego w dniu 29.08.2018r. dowodu w sprawie (ogłędziny) przedstawiciel wnioskodawcy wycofał z wniosku drzewa oznaczone na pniu nr 1 (sosna zwyczajna o obw. pnia 74cm) oraz nr 5 (leszczyna pospolita o obw. pni: 23/20/35/36/22/30/26/19/23/28cm).

Postępowanie o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew/krzewów jest postępowaniem wszczynanym tylko i wyłącznie na wniosek strony postępowania, a co za tym idzie, skoro uprawniony podmiot wycofał swój wniosek, tut. organ utracił możliwość prowadzenia postępowania administracyjnego. Wszczęcie postępowania administracyjnego w sytuacji, gdy zgodnie z przepisami prawa, organ administracji publicznej może kształtować stosunki prawne wyłącznie na wniosek strony, oparte jest na zasadzie skargowości. Wycofanie więc przez stronę wniosku o wszczęcie postępowania, a tym samym - cofnięcie zgody na jego prowadzenie - skutkuje jego bezprzedmiotowością. Taka subiektywna bezprzedmiotowość wymaga umorzenia postępowania zgodnie z art. 105 § 2 KPA (zob.: wyr. WSA w Białymstoku z 15.02.2005 r., II SA/BK 240/04; wyr. NSA z 21.2.2007 r., II OSK 377/06). Umorzenie postępowania administracyjnego może nastąpić wyłącznie w drodze decyzji

administracyjnej (wyr. WSA w Gliwicach z 31.1.2008 r., IV SA/GL 714/07, wyrok NSA z 5.8.2003 r., II SA/PO 112/03).

Podczas przeprowadzonego w dniu 29.08.2018r. dowodu w sprawie (ogłędziny), ustalono, że obwód pnia drzewa oznaczonego na pniu nr 8 (jabłoń domowa) mierzony na wysokości 5 cm wynosi 46cm. Zgodnie z art. 8s f ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o ochronie przyrody, w przedmiotowym przypadku usunięcie jabłoni, której obwód pnia mierzony na wysokości 5 cm nie przekracza 50 cm, nie wymaga uzyskania zezwolenia.

Z tych też względów w zakresie drzew ujętych w punkcie 1 niniejszej decyzji, należało decyzją administracyjną umorzyć postępowania jako bezprzedmiotowe.

Ad. 2.

Zgodnie z treścią wniosku, przyczyną zamierzonego usunięcia przedmiotowych drzew jest przywrócenie gruntów nieużytkowanych do użytkowania innego niż rolnicze (droga dojazdowa), zgodnego z przeznaczeniem terenu, określonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (KDD 35), co jest związane z planowaną przebudową drogi gminnej ul. Matejki.

Działka, na której wyrosły przedmiotowe drzewa (samosiejki) stanowi pas drogowy drogi dojazdowej do działek zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o nr 834/2, 962/2 i jest oznaczona w planie symbolem KDD 35. Właściciele ww. działek wnioskuje o przywrócenie funkcji drogi dojazdowej działce nr 798/2 z uwagi na trudności w dostępie do swoich nieruchomości”.

Jednocześnie, zgodnie z treścią pisma z dnia 23 sierpnia 2018r., znak: WK.7021.3.10.2018; WK.KW-00881/18: „...Informuję, że konieczność wycięcia drzew w ul. Matejki ujętych we wniosku z dnia 03.08.2018r. wynika z przewrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania zgodnego z przeznaczeniem terenu określonym w planie zagospodarowania przestrzennego (KDD-35 – droga dojazdowa). Planowana przez tut. Urząd przebudowa drogi publicznej ul. Matejki polegać będzie na przebudowie istniejącej nieutwardzonej nawierzchni gruntowo-żuźlowej na nawierzchnię mineralno-bitumiczną. Nastąpi zatem podwyższenie parametrów technicznych i eksploatacyjnych przedmiotowej drogi gminnej ul. Matejki niewymagających zmian granic pasa drogowego zgodnie z przesłankami zawartymi w art. 4 ust. 18 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (tekst jednolity: 2017r., poz. 2222 z późn. zm.). Jednocześnie informuję, że planowana inwestycja nie kwalifikuje się do żadnej grupy przedsięwzięć wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2016, poz. 71”.

Do akt dołączono dokumentację techniczną (mapę) przebudowy drogi na końcu odcinka.

Ponadto, dokonana podczas przeprowadzonego w dniu 29 sierpnia 2018r. dowodu w sprawie ocena stanu fitosanitarnego drzew, wskazała ich zły stan zdrowotny. szczegółowy opis zawiera charakterystyka podana w części tabelarycznej niniejszej decyzji.

Zdaniem tutejszego organu potrzeba usunięcia roślin wymienionych w pkt. 2 niniejszej decyzji jest rzeczywista i właściwie umotywowana. Usunięcie drzew leży zarówno w interesie publicznym (przywrócenie gruntów nieużytkowanych do użytkowania zgodnego z

przeznaczeniem terenu określonym w planie zagospodarowania przestrzennego zgodnie z zapisem KDD -35 droga dojazdowa, wykonanie przebudowy drogi z równoczesnym zapewnieniem bezpieczeństwa użytkownikom terenu i istniejącemu mieniu) i w interesie strony (przysługujące wnioskodawcy prawo posiadania, obowiązek dbania o poszczególne składniki posiadanego mienia).

Zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości wydaje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a w przypadku gdy zezwolenie dotyczy usunięcia drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części wpisanej do rejestru zabytków – wojewódzki konserwator zabytków. (art. 83a. ust. 1. ustawy).

Art. 83a ust 3 ustawy przewiduje, iż zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu na obszarach objętych ochroną krajobrazową w granicach parku narodowego albo rezerwatu przyrody wydaje się po uzgodnieniu odpowiednio z dyrektorem parku narodowego albo regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Art. 90 ust. 1 wskazuje, że: „Czynności, o których mowa w art. 83-89, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy – z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu – wykonuje starosta”.

Zgodnie z warunkiem zawartym w art. 83c ust. 1 i 2 ww. ustawy organ właściwy do wydania zezwolenia, przed jego wydaniem dokonuje oględzin w zakresie występowania w obrębie zadrzewień gatunków chronionych. W przypadku stwierdzenia, że usunięcie drzewa lub krzewu spowoduje naruszenie zakazów w stosunku do gatunków chronionych, postępowanie zawiesza się do czasu przedłożenia zezwolenia na czynności podlegające zakazom w stosunku do tych gatunków.

Podczas przeprowadzonych oględzin nie stwierdzono występowania w obrębie zadrzewień gatunków chronionych.

W obecnym stanie prawnym wykazy gatunków chronionych zostały określone w rozporządzeniach Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 roku, poz. 2183), z dnia 16 października 2014 roku, w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1409) oraz z 16 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1408).

Szczegółowe zakazy obowiązujące w stosunku do roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną gatunkową dotyczą między innymi niszczenia osobników, niszczenia siedlisk roślin i grzybów oraz umyślnego zabijania, okaleczania, płoszenia i niepokojenia zwierząt, niszczenia siedlisk i ostoi oraz schronień zwierząt. Wykazy zakazów obowiązujących w stosunku do poszczególnych gatunków zostały określone w ww. rozporządzeniach.

Powyższe przepisy stanowią prawo powszechnie obowiązujące. Żywe elementy środowiska, do których zaliczamy m.in. rośliny, zwierzęta i grzyby ulegają przekształceniom. Zatem, pomimo że podczas przeprowadzonych oględzin nie stwierdzono występowania gatunków chronionych, w przypadku zmiany stanu faktycznego zastosowanie mają regulacje zawarte w ww. przepisach.

W myśl art. 84 ust. 1 i 2 ww. ustawy posiadacz nieruchomości ponosi opłaty za usunięcie

drzewa lub krzewu. Opłaty naliczane są w zezwoleniu na usunięcie drzewa lub krzewu i pobierane przez organ właściwy do wydania tego zezwolenia.

Zgodnie z art. 86. ust. 1. Nie nalicza się opłat za usunięcie:

- 1) drzew lub krzewów, na których usunięcie nie jest wymagane zezwolenie;
- 2) uchylony
- 3) drzew lub krzewów, jeżeli usunięcie jest związane z odnową i pielęgnacją drzew rosnących na terenie nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków;
- 4) drzew lub krzewów, które zagrażają bezpieczeństwu ludzi lub mienia w istniejących obiektach budowlanych lub funkcjonowaniu urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 Kodeksu cywilnego;
- 5) drzew lub krzewów, które zagrażają bezpieczeństwu ruchu drogowego lub kolejowego albo bezpieczeństwu żeglugi;
- 6) drzew lub krzewów w związku z przebudową dróg publicznych lub linii kolejowych;
- 7) drzew, których obwód pnia mierzony na wysokości 130 cm nie przekracza:
 - a) 120 cm – w przypadku topoli, wierzb, kasztanowca zwyczajnego, klonu jesionolistnego, klonu srebrzystego, robinii akacjowej oraz platanu klonolistnego,
 - b) 80 cm – w przypadku pozostałych gatunków drzew– w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania innego niż rolnicze, zgodnego z przeznaczeniem terenu, określonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu;
- 8) krzewów rosnących w skupiskach, pokrywających grunt powierzchni do 50m², w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania innego niż rolnicze, zgodnego z przeznaczeniem terenu, określonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu;
- 9) drzew lub krzewów w związku z zabiegami pielęgnacyjnymi drzew lub krzewów na terenach zieleni;
- 10) drzew lub krzewów, które obumarły lub nie rosną szansy na przeżycie, z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości;
- 11) topoli o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym powyżej 100 cm, nienależących do gatunków rodzimych, jeżeli zostaną zastąpione w najbliższym sezonie wegetacyjnym drzewami innych gatunków;
- 12) drzew lub krzewów, jeżeli usunięcie wynika z potrzeb ochrony roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną gatunkową lub ochrony siedlisk przyrodniczych;
- 13) drzew lub krzewów z grobli stawów rybnych;
- 14) drzew lub krzewów, jeżeli usunięcie jest związane z regulacją i utrzymaniem koryt cieków naturalnych, wykonywaniem i utrzymaniem urządzeń wodnych służących kształtowaniu zasobów wodnych oraz ochronie przeciwpowodziowej w zakresie niezbędnym do wykonania i utrzymania tych urządzeń;
- 15) drzew lub krzewów usuwanych z terenu poligonów lub placów ćwiczeń, służących obronności państwa.

W tym przypadku za usunięcie drzew organ prowadzący niniejsze postępowanie nie naliczył opłaty w myśl artykułu 86 ust. 1 pkt 6, 7, 10 ww. ustawy o ochronie przyrody.

Termin usunięcia został wyznaczony zgodnie z wnioskiem strony.

Zgodnie z art. 83c ust. 3 i 4 ustawy wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu może być uzależnione od określonych przez organ nasadzeń zastępczych lub przesadzenia tego drzewa lub krzewu.

Organ, wydając zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu uzależnione od wykonania nasadzeń zastępczych, bierze pod uwagę w szczególności dostępność miejsc do nasadzeń zastępczych oraz następujące cechy usuwanego drzewa lub krzewu:

- 1) wartość przyrodniczą, w tym rozmiar drzewa lub powierzchnię krzewów oraz funkcje, jakie pełnią w ekosystemie;*
- 2) wartość kulturową;*
- 3) walory krajobrazowe;*
- 4) lokalizację.*

Ze względu na brak ustawowych kryteriów, decyzja dotycząca udzielenia zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów ma charakter uznaniowy. Działając w ramach uznania administracyjnego, organ wydając rozstrzygnięcie, musi kierować się przede wszystkim zasadami ogólnymi wskazanymi w kpa, a więc dążyć do załatwienia sprawy uwzględniając interes publiczny przemawiający za zachowaniem jak największej liczby obiektów przyrodniczych oraz słuszny interes strony, o ile nie stoi w sprzeczności z interesem publicznym. Organ zobowiązany jest do wypracowania rozwiązań korzystnych zarówno dla interesu publicznego jak i dla wnioskodawcy. Tym samym wniosek podmiotu o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew z nieruchomości winien być wszechstronnie rozważony i to zarówno w kontekście interesu wnioskodawcy, jak i interesu publicznego (por. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 18 listopada 2009 roku, sygn. akt: II SA/SZ 992/09). Należy również zauważyć, że art. 74 Konstytucji RP nakłada na organy władzy publicznej obowiązek ochrony środowiska oraz powinności w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa ekologicznego i wspierania działań na rzecz ochrony środowiska. Zasada ta została rozwinięta w przepisach o ochronie przyrody, gdzie art. 2 ust. 1 stanowi, że ochrona przyrody polega między innymi na zachowaniu i zrównoważonym użytkowaniu zadrzewień. Zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 5, ustawodawca wśród celów ochrony przyrody wymienia ochronę walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień, podkreślając w art. 4 obowiązek dbałości o ochronę przyrody ciążyący na organach władzy publicznej jak i osobach prawnych i fizycznych rozumiany, w przypadku tych osób, jako obowiązek powstrzymywania się od działań szkodzących przyrodzie.

W oparciu o powyższe założenia stwierdzić należy, że zezwolenie na usunięcie drzew lub krzewów jest wyjątkiem od zasady ich zachowania jako elementu przyrody, podlegającej ochronie prawnej. Utrzymanie zieleni pozostaje zatem w interesie publicznym (por. wyrok NSA z dnia 4 listopada 2008 roku, sygn. akt II OSK 1317/2007 Lex Polonica Nr 19903228). Uwzględnienie zaś wniosku o usunięcie drzew lub krzewów może nastąpić w sytuacji, gdy potrzeba ich usunięcia jest rzeczywista i właściwie umotywowana przez stronę, a więc w sytuacji gdy nastąpiło wyważenie interesu publicznego i ważnego interesu strony (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 24 listopada 2009 roku, sygn. akt: II SA/OI 884/09).

Uwzględniono fakt, iż zgodnie z art. 140 kodeksu cywilnego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno - gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tych samych granicach może rozporządzać rzeczą. Jakkolwiek celem ustawy jest chronienie środowiska

przyrodniczego, to jednak ochrona wartości przyrodniczych nie ma charakteru bezwzględny. Ustawodawca założył – zgodnie z prawem – czynienie uszczerbku w środowisku i przewidział możliwość stosowania rozwiązań o charakterze rekompensacyjnym. W tym przypadku organ odstąpił od nasadzeń. Pobliski teren zagospodarowany liczną zielenią nieurządzoną (tereny gminne) i urządzoną (tereny własności osób fizycznych). Kierując się powyższym organ zezwolił na usunięcie drzew nie uzależniając usunięcia od nasadzeń zastępczych.

Zgodnie z ukształtowaną linią orzecniczą sądów organ administracji publicznej nie jest uprawniony do ingerowania w zamierzenia gospodarcze czy inwestycyjne strony, czy też w jej zamiar ochrony swojej własności przed doznaniem szkody. W każdej indywidualnej sprawie istnieje konieczność badania kolizji interesu publicznego i interesu strony i poszukiwania rozwiązania w sposób optymalny łączącego te interesy. Tak też uczyniono w tym przypadku i orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z ustalonym stanem faktycznym, wskazane we wniosku drzewa rosną w obrębie pasa drogowego publicznej drogi gminnej – ul. Matejki w Orzeszu. Wobec powyższego, na podstawie art. 83a ust. 2a ww. ustawy o ochronie przyrody wydanie powyższego zezwolenia zostało uzgodnione z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach. Projekt zezwolenia został przesłany do uzgodnienia pismem z dnia 30 sierpnia 2018r. znak: MNO.613.1.96.2018.LW.

Do dnia dzisiejszego nie wpłynęło do tutejszego Wydziału Gospodarki Mieniem i Ochrony Środowiska stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w sprawie przesłanego projektu zezwolenia na usunięcie drzew w obrębie pasa drogowego drogi publicznej. Przedmiotowe pismo adresat odebrał w dniu 30 sierpnia 2018r., co potwierdza wydruk Urzędowego Poświadczenia Przedłożenia (UPP, UPO) wygenerowanego na platformie ePUAP. Wobec powyższego, zgodnie z art. 83a ust. 2, 6 ww. ustawy o ochronie przyrody przesłany projekt zezwolenia należy uznać za uzgodniony.

Prowadząc postępowanie administracyjne organ kierował się powyższymi zasadami. Jednocześnie zgodnie z art. 77 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organ zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy, a także sprawdził argumenty podane przez wnioskodawcę jako powód do usunięcia wnioskowanych drzew. Wydając rozstrzygnięcie oparto się na dowodzie przedstawionym przez wnioskodawcę oraz na dowodzie z oględzin terenu i stwierdzono, że w tym przypadku argumenty strony są rzeczywiste a wniosek właściwie umotywowany. Usunięcie drzew leży w interesie wnioskodawcy, a organ zgodnie z prośbą strony odstąpił od nasadzeń.

Zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2017, poz. 1405 ze zm.) przed wydaniem decyzji organ rozważył czy usunięcie roślin objętych niniejszą decyzją może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 stwierdzając, że takie oddziaływanie nie będzie miało miejsca.

Spełniając wymogi art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismem z dnia 2 października 2018r. znak: MNO.613.1.96.2018.LW tut. organ poinformował ustalone

strony postępowania przed wydaniem decyzji administracyjnej o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z prawa tego strona nie skorzystała.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

Od przedmiotowej decyzji służy odwołanie za pośrednictwem Starosty Mikołowskiego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Zgodnie z treścią art. 127 a Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W oparciu o art. 136 Kpa informuję, iż organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję. Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, organ odwoławczy może zlecić przeprowadzenie określonych czynności postępowania wyjaśniającego organowi, który wydał decyzję. Powyższe rozwiązanie stosuje się również w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Na podstawie art. 130 Kpa wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji. Decyzja podlega jednakże wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

z up. Starosty
dr Grażyna Sarnes
Naczelnik Wydziału
Gospodarki Mieniem i Ochrony Środowiska
(-podpisano elektronicznie)

Dokument zwolniony z opłaty skarbowej na podstawie art. 7
pkt 3 ustawy z dnia 16.11.2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z
2016r., poz. 1827 ze zm.).
Liliana Wojacek – Główny Specjalista MNO

Otrzymują:

- Gmina Orzesze reprezentowana przez Burmistrza Miasta (43-180 Orzesze,
ul. św. Wawrzyńca 21) na adres ePUAP
- aa: MNO.613.1.96.2018